



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2943/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom GRADNJA ALABER d.o.o., Pleternica, Vinogradska 62, OIB 15374366881, kojeg zastupa punomoćnik Mijo Kladarić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, Pilareva 28, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-159/2024-24 od 24. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 24. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-159/2024-24 od 24. lipnja 2024.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odbio dužnikov prijedlog od 19. lipnja 2024. za produljenje provedbe predstečajnog postupka i produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 180 dana (čl. 63. i 68. st. 2. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik iz svih žalbenih razloga, navodeći da je zbog tehničkih problema, zahtjev predao pošti dan nakon isteka roka. U odnosu na zahtjev za produljenje provedbe predstečajnog postupka ističe da podnošenje zahtjeva nije ograničeno rokom i da se može podnijeti sve do isteka roka od 120 dana od otvaranja postupka predstečajne nagodbe. Nadalje, do održavanja ročišta radi ispitivanja tražbina 24. lipnja 2024. bilo je neizvjesno koje će tražbine biti priznate pa se tek po održanju tog ročišta mogao sačiniti plan. Povjerenik je osporio tražbinu najvećeg vjerovnika koja iznosi gotovo 25% svih tražbina, a pregovaranje s tim vjerovnikom bilo je otežano i povjerenik je tražbinu priznao tek na tom ročištu. Do utvrđivanja tražbina svih vjerovnika dužnik je izradio nacrt plana restrukturiranja i s

danom 2. srpnja 2024. će Plan predati sudu s izjavama vjerovnika o podržavanju plana. Zato smatra da je pogrešan zaključak suda da dužnik nije postigao relevantan napredak u pregovorima o planu i da ne postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Odgovor na žalbu nije dostavljen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Dužnik je od 19. lipnja 2024. prvostupanjskom sudu podnio zahtjev za produljenje provedbe predstečajnog postupka i zahtjev za produljenje roka trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja. Pobijanim je rješenjem prvostupanjski sud te prijedloge odbio s obrazloženjem da dužnik, vjerovnici, a ni povjerenik nisu pravovremeno, odnosno najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja (koji rok je istekao 18. lipnja 2024.), podnijeli zahtjev za produljenje roka zabrane provođenja ovrhe ili postupka osiguranja. Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da dužnik nije sukladno čl. 68 st. 2. SZ-a naveo da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja, niti je dostavio dokumentaciju iz koje bi bilo razvidno da je postignut napredak u pregovorima i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka (čl. 63. st. 2. SZ-a).

7. Odredbama Stečajnog zakona propisane su sljedeće situacije za produljenje roka u predstečajnom postupku;

7.1. Odredbom čl. 63. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka. Iznimno, sud može na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje tog roka najviše za daljnjih 180 dana, ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka (čl. 63. st. 2. SZ-a). U situaciji produženja roka trajanja predstečajnog postupka po citiranoj zakonskoj odredbi, na rok u kojem se može predložiti produljenje primjenjuje se odredba čl. 111. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a što znači da se prijedlog mora podnijeti prije proteka roka čije se produljenje traži. S obzirom na to da je predstečajni postupak nad dužnikom otvoren 5. ožujka 2024., rok od 120 dana istječe protekom 3. srpnja 2024.

7.2. Odredbom čl. 68. st. 2. SZ-a propisano je da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u

svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Dakle, u ovoj situaciji se radi o prekluzivnom roku i Financijska agencija će, ako joj sud ne dostavi odluku o produljenju trajanja te zabrane, nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima na računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka.

8. U konkretnom slučaju predstečajni postupak nad dužnikom otvoren je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-159/2024-3 od 5. ožujka 2024., koje je istoga dana objavljeno na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča suda. Dužnik je 19. lipnja 2024. prvostupanjskom sudu podnio zahtjev za produljenje trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, ujedno i zahtjev za produljenje roka provedbe predstečajnog postupka. Uz taj zahtjev nije dostavio nikakvu prateću dokumentaciju niti ikakvo obrazloženje tog zahtjeva (str. 200. spisa).

9. S obzirom na citirane zakonske odredbe, prekluzivni rok iz čl. 68. st. 2. SZ-a za postavljanje zahtjeva za produljenje zabrane provođenja ovrhe i osiguranja, istekao je protekom 18. lipnja 2024. (jer rok za produžetak provedbe predstečajnog postupka istječe 3. srpnja 2024.), što se žalbom niti ne dovodi u pitanje. To znači da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da je taj zahtjev nepravodoban i trebao ga je odbaciti. No, sama činjenica što je zahtjev na temelju pravilnog zaključka o njegovoj nedopuštenosti odbijen (umjesto odbačen), ne utječe na dužnikov pravni položaj. Zato se pobijana odluka o tom zahtjevu unatoč tome potvrđuje, jer u oba slučaja pravne posljedice za dužnika su jednake.

10. U odnosu na zahtjev iz čl. 63. st. 2. SZ-a, s obzirom na to da je predstečajni postupak otvoren 5. ožujka 2024., rok od 120 dana istječe protekom 3. srpnja 2024. Međutim, dužnik nije u zahtjevu ni naveo da je postignut napredak u pregovorima niti je dostavio dokumentaciju iz koje bi bilo razvidno da je postignut napredak u pregovorima s vjerovnicima i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Dužnik se tek u žalbi poziva na okolnosti vezane uz pregovaranje s vjerovnicima, ali o tome sudu prethodno nije dostavio podatke niti je to vidljivo iz isprava u spisu. Zato je odluka prvostupanjskog suda i o tom zahtjevu pravilna.

10.1. Za istaći je da je iz sadržaja sudskog spisa vidljivo da je prvostupanjskom sudu podnesen novi zahtjev dužnika i vjerovnika od 2. srpnja 2024. za produljenje trajanja predstečajnog postupka o kojem se u ovom žalbenom postupku ne raspravlja, jer o tome prvostupanjski sud pobijanim rješenjem nije odlučio.

11. Slijedom navedenog, odbijanjem neosnovane žalbe pobijano je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 24. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-3086a-8fabe**

Kontrolni broj: **0124a-52510-0bfba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.